



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1560/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Barbare Bosner, predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Bulata iz Donjih Rogolja br.32, OIB:43230984573, zastupanog po punomoćniku Nemanji Nožiniću, odvjetniku iz Nove Gradiške, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški, poslovni broj 32 SP-255/2020-4 od 24. ožujka 2020. u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe potrošača Maria Bulata ukida se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški, poslovni broj 32 SP-255/2020-4 od 24. ožujka 2020. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je provedba postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Bulata.

Protiv tog rješenja žali se potrošač iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17-dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP), predlažući da se rješenje ukine, odnosno preinači.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi utvrđenjem da je Financijska agencija (dalje: Fina) 27. veljače 2020. dostavila sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Bulata, da potrošač po pozivu Fina-e nije dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe čl.79.c st.3. ZSP-a smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) i podatke o imovini dužnika od 27. veljače 2020. koje je Fina dostavila u elektroničkom obliku, sud utvrđuje da je potrošač sada vlasnik voćnjaka i dvije oranice upisane u zk.ul.89 k.o.

Rogolji te je primatelj dohotka od nesamostalnog rada od 1. siječnja do 31. srpnja 2019. u iznosu od 16.681,41 kn, a vlasnik je i osobnog automobila marke Peugeot, godina proizvodnje 1976., reg. oznake NG 802U, objavljen, osobnog automobila VW BUS, godina proizvodnje 1989., reg. oznake NG 242M, objavljen i teretnog automobila TAM, godina proizvodnje 1977., reg. oznake NG 247N, objavljen.

Slijedom navedenoga, sud utvrđuje da je potrošač ostvario prihode, da ima vrijedniju imovinu – voćnjak i oranice, teretni i dva osobna automobila koje je mogao prodati ili prodati za dijelove te koje je svojom šutnjom na poziv na očitovanje za pokretanje ovoga postupka pokušao zatajiti.

Stoga, nalazeći da je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke na način da prikaže svu imovinu, prihode i prava kojima raspolaže, utvrđenje je suda prvog stupnja da je ponašanje potrošača nepošteno, iz kojih razloga pozivom na odredbe iz čl.2. st.1. i 2. te čl.79.m st.1. alineja 5 ZSP-a, donosi pobijano rješenje.

Navedeno utvrđenje suda prvog stupnja ovom sudu za sada nije prihvatljivo.

Prvenstveno je za navesti da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Prema zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019., u takvoj situaciji smatra se da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl.79.c st.2. ZSP-a. Međutim, u takvoj situaciji ne primjenjuje se i druga zakonska presumpcija iz čl.79.c st.3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se, naime, potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, takvo se postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Nadalje, za sada se ne može bezrezervno prihvatiti niti utvrđenje suda prvog stupnja da bi potrošač iz ostvarenog dohotka od nesamostalnog rada u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2019. mogao podmiriti određena dugovanja, budući da je isto potrebno cijeliti u okviru duljine trajanja neprekinute blokade potrošača, te odredbe čl.79.h st.5. ZSP-a, jednako tako, ima li potrošač u svom vlasništvu vrijednije pokretne, ako se uzme u obzir da je jedan osobni automobil proizveden 1976., drugi 1989., a teretno vozilo proizvedeno 1977. te da su sva ta vozila objavljena, kao i da nekretnine ne mogu biti predmetom ovog stečajnog postupka.

Kako s obzirom na pogrešan pravni pristup suda prvog stupnja pobijano rješenje nije moguće ispitati, valjalo je isto ukinuti i na temelju odredbe iz čl.380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i čl.79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 7. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Barbara Bosner

Broj zapisa: **17895-df322**

Kontrolni broj: **01bc6-8580e-2be6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.